REGIONE ABRUZZO

Comune di Pescocostanzo

PROVINCIA DI L'AQUILA

COMUNE DI PESCOCOSTANZO

VERIFICA DEMANIALE
ANNO 2010

Foglio : 14
Allegato :

Scala Originale 1:2.000

Scala di Stampa 1:2.000

LEGENDA

- VERIFICA DE ANGELIS (anno 1928) (terreni demaniali accertati)
- VERIFICA BUONTEMPO (anno 1935) (terreni demaniali accertati)
- TERRENI SCLASSIFICATI (con Prov. della Regione Abruzzo)
- DEMANIO STRADALE DEMANIO FLUVIALE
- TERRENI QUOTIZZATI o LEGITTIMATI
- DECRETI DI SDEMANIALIZZAZIONE
- TERRENI PRIVATI
- DEMANIO ACCERTATO
- DEMANIO ACCERTATO (proposto per la legittimazione)
- TERRENI ALLODIALI

20 GIU. 2011

PREGAZIONI E NOTE.

Negli atti di degli occupanti e relazioni redatti dal perito De Angelis sono state riscontrate alcuni errori di ocupazione di alcune superfici, di particelle e fogli di mappa che abbiamo provveduto a rettificare secondo prevalenti riferimenti delle località, della sequenza descrittiva indicata e considerando l'esito riscontrato di misurazione di ogni singola particella interessata dall'occupazione.
Di cinsi stesso sono riportati nelle note appresso indicate:

Nota n. 1
Nella planimetria riguarda la discordanza tra la superficie indicata sulle mappe e negli elenchi degli occupatori redatti dal perito De Angelis, la sommete ha interessato la Regione Abruzzo per l'occupazione temporanea di alcuntone dei territori in questi specifici casi.
La Regione Abruzzo Servizio Politiche Demaniali Civico e Armentizio con Nota n.58008 del 11.05.2011 comunicava che in caso di discordanze di superficie tra i suoli e le superfici indicate nei verbali di consistenza, la superficie effettivamente attribuibile ai demaniali rispetto a quella che è la totalità essendo stesi dell'occupatori, sulla base del suolo e sulla base della planimetria di consistenza.

Nota n. 2
Nella relazione accompagnatoria di De Angelis alla lettera N.Strada San Vito nel descrivere la sequenza delle particelle ha indicato la particella n. 147 (che non esiste) al posto della particella n. 144 sugendo alla numerazione progressiva indicata.
N. - Nell'elencazione la particelle citat n.9 138 - 203 - 204 - 209 -206 che non risultano indicate nell'elenco degli occupatori.

Nota n. 3
Al n. 4Fg.6 Ptl. 14 **Tav. 0972 q.** Di particella n. 51 Ditta Colabrese Carmine N.Nicola, leggasi: **Tav. 4Fg.14 n. 51 Ditta Colabrese Carmine N. Nicola Località Valle Grande.**

Nota n. 4
Al n. 5 Fg. 6 Ptl. 17 **Tav. 0250 q.** Di particella n. 5 parte della superficie di una cisca pesa ed Fg. 18 corse superficie stradale.

Nota n. 5
Al n. 6Fg.6 Ptl. 17 **Tav.** Allyantinella n. 7 - 7 - 37 ditta Colabrese Giuseppe N.Nicola, leggasi: **Tav. 4Fg. 6 n. 85 ditta Colabrese Carmine N. Nicola Località Valle Grande.**

Nota n. 6
Al n. 7Fg.6 Ptl. 18 Tav. 4Fg.6 q. 214 n. 13. **la superficie è stradale.**

Nota n. 7
Al n. 8Fg.6 Ptl. 30 Negli occupatori la **Tav. 4Fg. 18 particella n. 85 ditta Colabrese Felicesantino N.Nicola, leggasi: Tav. 4Fg. 6 n. 85 e 130 località La Botte ditta Colabrese Felicesantino N.Nicola.**

Nota n. 8
Nella relazione del perito De Angelis di Accettazione della strada - Passo delle Tregite, si indica l'occupazione della particella n. 49 (oggi 532) del Fg. 34 ma la stessa non risulta negli elenchi degli occupatori.

Nota n. 9
Al n. 9Fg.6 Ptl. 62 **Tav. 0972 q.** n. 130 ditta Lenne Vincenzo leggasi: **Tav. 4/A n. 34 part. 150 ditta Lenne Vincenzo località Valle Santa Maria.**

Nota n. 10
Al n. 4Fg.6 Ptl. 100 **Tav. 0307 q.** Di particella n. 46 e 45 leggasi: **Tav. 4Fg. 18 particella n. 46 e 45 località Macchie.**

Nota n. 11
Al n. 4Fg.6 Ptl.107 **Tav. 0Fg. 1** particelle n. 114 e 20 la superficie demaniale occupa totalmente la particella n. 20 che risulta di mq. 6440 e non 7180 indicato dal De Angelis.

Nota n. 12
Al n. 4Fg.6 Ptl. 128 **Tav 0307 q.** Di particella n. 91 leggasi: **Tav. 4/A fg. 27 n. 40 e 44 località sotto valle Cotaia ditta Rapone Assunta e Cli.**

Nota n. 13
Al n. 4Fg.6 Ptl. 141 **Tav. 0972 q.** Di n. 16 ditta Sebastio Domenico e Ni.Fu Giuseppe località Lupini - **NON RISULTA IN MAPPA.**

Nota n. 14
I beni di cui al Fg.4Ptl.38 **Tav.** Fg. 5 particella n. 20 - 22 - 23 1/4 (oggi 93 e Fg. 7 n. 52 risultano in parte in uso cinco per una superficie di mq. 3470 diversa da quella indicata dal perito De Angelis. Per quanto riguarda i beni di cui al Fg. 4 Ptl. 38 sono invece acquisiti ad uso del Demanio e come tali ricompresi nella superficie in esame (5.11.1992 Unità Locale uso - **AZ "C".**

Nota n. 15
Al n. 5Fg.6 Ptl. 145 particella n. 10 leggasi: **Fg.12 al posto di Fg. 6** in quanto la località Sopino Lupini dal fg. 12 confina con il fg. 27, mentre la particella n. 10 del fg. 6 sita in località Camposino risulta una superficie demaniale di mq. 2424.

Al n. 4Fg.6 Ptl. 4 e 146 la superficie accertata delle particelle n. 1 e 4 del fg. 27 e n. 10 del fg. 6 (5 ex-aff.ittenza degli occupatori risultano in totale mq. 2440 + 597 che da una verifica dettagliata viene riportta nei modi seguenti: Al fg. 6 n. 10 risultano mq. 1140,00 e al fg. 27 n. 1 risultano mq. 1300,00.

Nota n. 16
Al n. 6Fg.6 Ptl. 19 la particella indicata come n. 11 - **Tav.** Mirocalisi Fiore Rosomo - accertata a nome di Colecchia Pasquale N.Ginetto in ritenuta alla particella n. 10 del Fg. 18 di cui ha CT.N.Ireviata a Colecchia Pasquale.

Nota n. 17
Al n. 7Fg.6 Ptl. 20 risultano terminate.Ni Angelita indica superfici demaniali nelle tavole catastali non riportate nell'elenco degli occupatori e viceversa. Alcuni occupatori inseriti in elenco non risultano riscontrati nelle tavole allegate al progetto di verifica.

Nota n. 18
Al n. 8Fg.6 Ptl. 60 e Ptl. **Tav. 4V972 q.** Di n. 40 - 82 - 2 - 49 - 49 - 50 e Fg. 25 n. 103a riporta una superficie errata in gli occupatori De Cipolle e La Donna in quanto la superficie grafica è perminente Ni. Aldi occupatori non riguarda alla indicazione grafiche nelle avanti indicate la superficie accertata nell'elenco degli occupatori elencare alle rappresentazione grafica. (Vedi - **Nota 1**).

Nota n. 19
Al n. 9Fg.6 Ptl. 61 particella n. 3 e del Fg. 25 non figura negli elenchi degli occupatori ma a seguito di modifica della planimetria catastale risquilo alla **Tav.4/Ditta** verifica. Ni Angelita una parte della particella. El è stata annessa alla particella n. 3a.

Nota n. 20
Al n. 10Fg.6 Ptl. 62 **Tav.** Fg.6 particelle n. 54 - 55 particelle n. 532 - 211 - 264 - 214 - 215 - 365 - 216 - 339 - 3.0 - 137 ex- vanno pure negli elenchi dell'Regione Amministr.ne Demaniale Civico e Armentizio - Servizio Patrimonio (ex - Ufficio) come dati aggiornati e completati all'ufficio di Pescocostanzo. - Per una cisca, e finalo demaniale Quota Ni Angelita - Servizio Patrimonio (ex - Ufficio) come dati aggiornati e completati all'ufficio di Pescocostanzo. - Per una cisca, e finalo demaniale la superficie della particella n. 107 è con esso fg. 14 sp. 2.190.000 confermata la ricomprende della particella n. 61. Da cui si deduce che la cisa sul Colle San Marco risultante dal Progetto demaniale del 2011 (mod. **AA "B"**), non è stato mai qualificato e assegnato a quindi la superfici accertate demaniali con il progetto